

## **Применение судебного прецедента в Казахстане уже не за горами: обзор изменений, предлагаемых Верховным Судом РК в гражданское процессуальное законодательство**

Автор: Бахыт Тукулов  
Партнер, Судебная практика  
Юридическая фирма «GRATA»

Верховный Суд Республики Казахстан («РК») выступил с рядом позитивных инициатив по реформированию судопроизводства в Казахстане.

В рамках реализации одной из таких инициатив был опубликован проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек».

Мы изучили проект, и, по нашему мнению, большинство из предлагаемых изменений, вне всякого сомнения, улучшит качество правосудия. Однако некоторые предложения требуют более детальной проработки и оценки.

В связи с чем, в настоящей статье автор намерен проанализировать наиболее значимые из предлагаемых изменений и выразить мнение по некоторым из них, которые требуют особого внимания.

Предлагаемые изменения можно охарактеризовать следующим образом:

### **Позитивные предложения:**

1. Возможность пересмотра судебных актов на основании выводов Верховного Суда по аналогичным делам;
2. Возможность сторон и суда ссылаться на постановления Верховного Суда по аналогичным спорам;
3. Возложение на суд первой инстанции обязанности докладывать обстоятельства дела при рассмотрении дела по существу;
4. Возложение на нижестоящие государственные органы обязанности согласовать с вышестоящим органом обращение в Верховный Суд о пересмотре судебных актов;

### **Предложения, которые требуют дополнительной оценки:**

1. Расширение полномочий суда по выяснению обстоятельств дела по собственной инициативе;
2. Расширение полномочий суда по привлечению к ответственности лиц за проявление неуважения к суду;
3. Возможность суда обязать стороны пройти примирительную процедуру;

4. Автоматическая отмена обеспечения иска по истечении одного года с момента его наложения;

## **1. Позитивные предложения:**

### **1.1. Возможность пересмотра судебных актов в случае их противоречия выводам Верховного Суда по аналогичным спорам**

Как известно, Верховный Суд, как суд кассационной инстанции, не пересматривает судебные акты нижестоящих судов во всех случаях. Суд кассационной инстанции пересматривает судебные акты на основании ходатайств лиц, участвующих в деле, если он посчитает ходатайство обоснованным.

Соответственно нет никаких гарантий, что конкретно по вашему делу Верховный Суд будет пересматривать судебные акты нижестоящих судов. При этом критерии, по которым Верховный Суд отбирал судебные акты для их пересмотра, были не всегда прозрачными. Это вызывало много вопросов, а также, по мнению некоторых практиков, «расслабляло» нижестоящие суды, поскольку не было гарантий, что их судебные акты будут пересмотрены Верховным Судом.

Чтобы разрешить эту проблему, Верховный Суд предложил предоставить спорящим сторонам два дополнительных основания для пересмотра судебных актов в кассационной инстанции: (1) если судебные акты нарушают практику применения норм права, которая выражена в постановлениях Верховного Суда, а также (2) если судебные акты нарушают принципы процессуального закона и интересы правосудия.

Первое основание представляет собой внедрение судебного прецедента в ограниченном масштабе. А второе основание фактически позволяет пересмотреть любой судебный акт, в котором допущены серьезные нарушения. Очевидно, что предложенные два новых основания позволят улучшить доступ к пересмотру судебных актов в Верховном Суде.

Между тем подобное нововведение повысит спрос на качество судебных актов Верховного Суда, как суда кассационной инстанции, чтобы недобросовестные стороны не могли ссылаться на спорные судебные акты Верховного Суда в обоснование своей позиции. Возможно внедрение этого нововведения потребует некоторый переходный этап, чтобы первое время не все, а только некоторые

проверенные и взвешенные судебные акты Верховного Суда применялись фактически как прецедент.

## **1.2. Внедрение возможности сторон и суда ссылаться на постановления Верховного Суда по аналогичному спору**

Одной из главных трудностей для бизнеса в рамках гражданского процесса в Казахстане является недостаточный уровень предсказуемости судебных актов. Нередки случаи, когда суды выносят прямо противоречащие друг другу судебные акты по аналогичным спорам.

В нашей практике, некоторые судьи выражают недовольство тем, что мы представляем суду практику по аналогичным делам, поскольку это воспринимается как указание суду, как ему следует поступить. Между тем, по нашему мнению, предоставление суду практики по аналогичным делам наоборот облегчает работу суда, снижает вероятность судебной ошибки, поскольку позволяет суду изучить мнения других коллег по аналогичным делам.

В этой связи внедрение возможности отмены судебных актов на том основании, что Верховный Суд ранее рассмотрел аналогичное дело и вынес другое решение – позволит обеспечить предсказуемость судебной практики и ее однородный подход. Предсказуемость судебной практики позволит юристам планировать перспективу дела, а это позволит бизнесу принимать информированные решения. При этом предлагается сохранить судам возможность не учитывать постановления Верховного Суда, но в этом случае суд будет обязан обосновать причины несогласия.

Усиление значения судебной практики и ее систематизация позволит снизить риск коррупции, поскольку станет тяжелее обосновать незаконное решение, если оно противоречит сложившейся судебной практике. Однако главный вопрос состоит в том, каким образом это предложение будет реализовано.

## **1.3. Возложение на суд первой инстанции обязанности докладывать обстоятельства дела при рассмотрении дела по существу**

Предлагается обязать суды первой инстанции при начале рассмотрения дела докладывать сторонам требования истца возражения ответчика, неоспариваемые и оспариваемые сторонами факты и представленные сторонами доказательства. Подобное нововведение достаточно необычно, поскольку в любом правовом государстве предполагается, что суд изучил дело.

Между тем, это предложение может оказаться достаточно эффективным для улучшения качества судопроизводства, поскольку судья при начале рассмотрения дела по существу должен будет понимать обстоятельства дела и быть готовым к разрешению спора. Очевидно, что подобное нововведение обеспечит вовлеченность судьи в процесс.

#### **1.4. Возложение на нижестоящие государственные органы обязанности согласовать с вышестоящим органом обращение в Верховный Суд о пересмотре судебных актов**

Бизнес тратит много ресурсов, а также ресурсы судов на обжалование действий различных контролирующих государственных органов. Бывают случаи, когда уполномоченные органы, несмотря на явную слабость своей позиции, проходят все уровни обжалования вплоть до Верховного Суда. Подобная практика конечно же увеличивает работу судов и отвлекает бизнес. Работники государственных органов вынуждены это делать, поскольку неподача жалобы на судебный акт, вынесенный не в пользу государственного органа, может быть воспринята как результат ненадлежащего исполнения обязанностей или коррупции.

Поэтому, по нашему мнению, достаточно разумным является предложение обязать нижестоящие государственные органы согласовывать с вышестоящим государственным органом подачу ходатайства в Верховный Суд о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. Идея заключается в том, что вышестоящий государственный орган сможет проверить правомерность действий нижестоящего органа и принять соответствующее решение, если дальнейшее обжалование бесперспективно. Между тем, трудно предвидеть, насколько это будет реально в практике и смогут ли вышестоящие органы принять на себя такую ответственность.

## **2. Предложения, которые требуют дополнительной оценки:**

### **2.1. Расширение полномочий суда по выяснению обстоятельств дела по собственной инициативе**

Предлагается предоставить суду право по собственной инициативе выяснять обстоятельства дела, проверять обоснованность доводов сторон, достоверность доказательств, собирать доказательства. Подобное предложение возможно преследует цель улучшения качества правосудия, чтобы суд мог самостоятельно разобраться в

деле. Между тем, мы полагаем, что к его внедрению следует подойти очень осторожно.

Как известно, гражданский процесс построен на основе принципа равенства и состязательности сторон, а суд должен выступать своего рода арбитром при разрешении спора. Проверка обоснованности доводов сторон и достоверности доказательств, а также соби́рание доказательств, по нашему мнению, является прерогативой сторон, а суд должен им оказывать в этом содействие, только если сторона об этом просит.

Предоставление суду полномочий по собственной инициативе собирать доказательства и проверять их достоверность может создать перевес в пользу одной из сторон, что может противоречить принципу состязательности. К примеру, суд может исключить из материалов дела договор, как недостоверное доказательство, хотя другая сторона об этом даже вопрос не поднимала и по сути достоверность его не отрицала. Следует оценить, насколько уместной будет инициативность суда в ситуации, когда сторона не заявляет об этом.

Мы понимаем, что существуют ситуации, когда сторона не осведомлена о своих правах в рамках судебного процесса, и можно посчитать справедливым предоставление суду возможности оказать содействие более слабой стороне. Между тем, инициативность суда в споре между равными может иметь обратные последствия.

Поэтому вопрос о роли суда в гражданском процессе требует более детального обсуждения и поиска более сбалансированного подхода. Возможно имеет смысл применять инициативность суда только при спорах с участием физических лиц, а в спорах между юридическими лицами придерживаться максимального нейтралитета судьи.

## **2.2. Расширение полномочий суда по привлечению к ответственности лиц за проявление неуважения к суду**

Суть данного предложения заключается в том, чтобы судья, рассматривающий дело, мог самостоятельно наложить штраф на лиц, участвующих в деле (без передачи дела в административный суд) за проявление неуважения к суду.

Штраф может варьироваться от 25 месячных расчетных показателей (МРП) для физических лиц до 100 МРП для юридических лиц. При этом штраф может налагаться, помимо прочего, если лицо, участвующее в деле, не явилось в суд по неуважительной причине,

не представило отзыв, злоупотребляло правами, противодействовало разрешению дела и т.д.

Подобный механизм, несомненно, позволит улучшить уважение лиц, участвующих в деле, друг к другу и обеспечит больший порядок в судебном заседании. Между тем, существует риск превращения его в карательный механизм, если суд необъективен.

К примеру, вызывает вопросы право суда наложить такой штраф, если сторона неоднократно заявляет неосновательные отводы суду. Риск применения денежного взыскания к стороне, которая выражает недоверие к суду, может сделать бессмысленным значение отвода, и ущемить права стороны.

В нашей практике отводы практически никогда не удовлетворяются, поскольку суды очень узко толкуют закон. В этом случае большинство заявлений об отводе могут быть восприняты как необоснованные и повлечь штраф. Отвод сейчас фактически используется как сигнал для вышестоящих судов на нарушения, допускаемые судом. Поэтому подобное предложение следует внедрять очень осторожно.

### **2.3. Возможность суда обязать стороны пройти примирительную процедуру**

Предложение заключается в том, чтобы предоставить суду возможность обязать стороны принять участие в процедуре примирения. При этом на сторону, которая препятствует примирению, суд может возложить судебные расходы (государственная пошлина, расходы на юристов) вне зависимости от исхода дела (то есть, расходы могут быть возложены, даже если вы дело выиграете).

По нашему мнению, примирение является исключительной прерогативой сторон – им виднее, стоит ли предпринимать попытки к примирению или нет. Если сторона предлагает заведомо невыгодные условия, примирение может быть нецелесообразным, и, если суд, несмотря на ваше несогласие обяжет вас участвовать в процедуре примирения, тратить на это время и деньги – это будет, как минимум, странно.

Нас больше всего смущает риск применения подобного полномочия суда в интересах одной из сторон для затягивания дела. Поэтому, по нашему мнению, к этому вопросу следует подойти более взвешенно.

## **2.4. Автоматическая отмена обеспечения иска по истечении одного года с момента его наложения**

Данное предложение заключается в том, чтобы принятая судом обеспечительная мера (например, арест имущества, запрет на совершение определенных действий) отменялась автоматически по истечении одного года после того, как она была наложена.

Мы неоднократно обращали внимание Верховного Суда на то, что бизнес страдает от обеспечительных мер, поскольку их достаточно легко получить (арестовать счета, например), заявив не очень обоснованный иск, но очень трудно снять. При этом сторона просившая наложить обеспечительные меры, практически никогда не привлекается к ответственности за убытки, понесенные ответчиком вследствие их наложения.

Между тем, автоматическая отмена обеспечения через один год после ее наложения, по нашему мнению, не является достаточно гибкой, и она может послужить основой для злоупотреблений. К примеру, если дело направлено на новое рассмотрение, назначена судебная экспертиза, направлены судебные запросы в иностранные государства, срок рассмотрения дела может легко превысить один год, а автоматическая отмена обеспечения иска может позволить недобросовестным ответчикам вывести активы. В этой связи, предлагаемое нововведение требует, по нашему мнению, более сбалансированного подхода и более детального анализа возможных последствий.

## **3. Какие изменения можно было бы дополнительно предложить?**

По нашему мнению, указанные ниже предложения требуют на данном этапе наибольшего внимания.

### **3.1. Установление верхнего предела суммы государственной пошлины**

Мы неоднократно обращали внимание Верховного Суда на то, что государственная пошлина, которая взимается в Казахстане за подачу иска (1% от суммы иска с физических лиц, 3% от суммы иска с юридических лиц), является очень высокой, поскольку законом не установлен верхний предел государственной пошлины. Так, при подаче иска на 20 млн. долл. США, юридическое лицо должно будет оплатить государственную пошлину в размере 600 тыс. долл. США. К примеру, в России установлен верхний предел для

государственной пошлины в размере 200 тыс. рублей (при подаче исков в арбитражные суды).

Мы понимаем, что снижение государственной пошлины может спровоцировать увеличение количества исков, а суды и без этого уже очень перегружены. Соответственно данный вопрос требует политического решения: что важнее – разгружать суды или облегчить доступ к правосудию.

### **3.2. Возврат государственной пошлины, если Верховный Суд отказал в возбуждении кассационного производства**

Отдельного внимания требует государственная пошлина за подачу в суд кассационной инстанции (Верховный Суд) ходатайства о пересмотре судебных актов. Как упоминалось выше, Верховный Суд не пересматривает все судебные акты нижестоящих судов, а выбирает дела, которые могут быть пересмотрены. Преобладающее большинство дел не пересматривается, поскольку суд, как правило, не находит достаточных оснований для пересмотра.

Между тем, для подачи такого ходатайства государственную пошлину необходимо заплатить, даже если по результатам его рассмотрения Верховный Суд кассационное производство не возбудит. Таким образом, требует внимания вопрос о возврате государственной пошлины, если Верховный Суд не возбуждает кассационное производство. В качестве альтернативы можно предложить вариант, при котором государственная пошлина подлежала бы оплате только в случае возбуждения производства.

### **3.3. Разрешение вопроса о возбуждении кассационного производства Верховным Судом в коллегиальном составе**

В настоящее время, вопрос о возбуждении/не возбуждении производства о пересмотре судебных актов Верховным Судом разрешается одним судьей, тогда как само производство ведется в составе не менее трех судей. Разрешение одним судьей такого сложного вопроса, по нашему мнению, отражается на качестве и вызывает вопросы о прозрачности таких решений.

Напротив, коллегиальное принятие решения об этом могло бы обеспечить, как более всестороннее изучение вопроса, так и серьезно снизить риск коррупции. Мы обнаружили подобное изменение в проекте, предложенном Верховным Судом, однако в вопросах уголовного судопроизводства. Полагаем, что существует не меньшая



необходимость внедрения таких изменений и в гражданское судопроизводство.

### **3.4. Обеспечение баланса интересов сторон при принятии обеспечительных мер**

Мы также обращали внимание на то, что в казахстанском гражданском процессе ответчик находится в заведомо слабом положении при наложении обеспечительных мер (арестов имущества, запретов). Это связано с тем, что обеспечительные меры суд может принять без вызова ответчика, полагаясь на доводы истца, а отменить наложенные обеспечительные меры уже гораздо сложнее.

В этой связи, чтобы обеспечить баланс интересов истца и ответчика, следует конечно же сохранить возможность принятия обеспечительных мер без вызова ответчика, но действие такого обеспечения следует ограничить определенным сроком (например, 14 дней), чтобы по истечении этого срока суд назначил слушание и дал ответчику возможность представить свои возражения о том, почему такое обеспечение не следует продлевать.

Можно было бы обязать истца предоставить в этот срок обеспечение для покрытия убытков ответчика в связи с наложением ареста. Если истец такое обеспечение не представляет или если суд согласится, что наложение обеспечительных мер было излишним, суд мог бы решить не продлевать такие меры, и они бы автоматически отменились. Это позволило бы обеспечить баланс интересов ответчика.

Обязанность истца предоставить суду обеспечение возможных для ответчика убытков позволила бы исключить необоснованные заявления о принятии обеспечительных мер.

## **4. Что дальше**

Мы приветствуем изменения, которые внедряет Верховный Суд во главе с г-ном Асановым Ж. К., и мы благодарны руководству Верховного Суда за открытый диалог и те позитивные изменения в судах, которые мы уже видим.

Многие проблемные вопросы права, которые возникают в практике, в том числе предложения и опасения, озвученные выше, не имели бы актуальности при правильном, разумном и объективном толковании и применении права. А это может делать только независимый и квалифицированный суд. Оба этих вопроса являются системными, и

изменение процессуального законодательства для достижения этой цели не всегда эффективно. В связи с чем, мы надеемся, что работа в этом направлении будет продолжена.