

## **Судебная практика в отношении обязательств по гарантиям, если срок/сумма гарантии была изменена без согласия гаранта**

### **I. Введение**

Согласно статьи 329 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – «ГК РК») в силу гарантии гарант обязывается перед кредитором другого лица (должника) отвечать за исполнение обязательства этого лица полностью или частично солидарно с должником, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами.

Статья 336 ГК РК предусматривает следующие случаи, в силу которых гарантия прекращается:

- 1) при условии прекращения обеспеченного обязательства, если договором не предусмотрены иные случаи прекращения гарантии;
- 2) в случае изменения обеспеченного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта без его согласия;
- 3) в случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному гарантией обязательству, если гарант не дали кредитору согласия отвечать за нового должника;
- 4) если по наступлении срока исполнения обеспеченного обязательства кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или гарантом;
- 5) по истечении срока, на который гарантия выдана, указанного в договоре гарантии. Если такой срок не установлен, гарантия прекращается, если кредитор в течение одного года со дня наступления срока исполнения обеспеченного гарантией обязательства не предъявит иска к гаранту. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, гарантия прекращается, если кредитор не предъявит иска к гаранту в течение двух лет со дня заключения договора гарантии, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Исходя из вышеизложенного, гарантийные обязательства должны быть прекращены, если произошли изменения, обеспеченного гарантией обязательства, влекущие за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта, при этом согласие гаранта на такие изменения не было получено.

### **II. Заключение**

На основании юридического анализа судебных актов, приведенного ниже, мы пришли к заключению, что суды Республики Казахстан признают гарантию прекращенной при наличии доказательств, что изменение обеспеченного обязательства, повлекшее увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта, в том числе, срок гарантии и/или сумма гарантии, было произведено без согласия гаранта.

### **III. Юридический анализ судебных актов**

- 3.1. При изменении условий начисления неустойки, ответственность должника по дополнительному соглашению к основному соглашению Банком была увеличена без согласия гаранта, что согласно решению суда, влечет увеличение ответственности заёмщика или иные неблагоприятные последствия для гаранта в силу п.1 ст. 336 ГК РК. Доводы Банка, что увеличение неустойки никак не влияет на обязательства истца



по Договору гарантии, поскольку при любых обстоятельствах, сторонами предусмотрена зафиксированная договором предельная сумма ответственности гаранта, что подтверждает отсутствие основания прекращения гарантии, а также при увеличении любых условий договора займа договор гарантии действует и сохраняют свою силу, признаны судом несостоятельными.

Гражданское дело по иску г-жи У к АО ДБ «Альфа-Банк», ТОО «К Г»

**Фабула дела:** 20 мая 2015 года между АО ДБ «Альфа-Банк» и ТОО «К Г» было заключено основное кредитное соглашение, согласно которому Банк открывает Товариществу возобновляемую кредитную линию в размере 600 000 000 (шестьсот миллионов) тенге. Г-жа У выступила гарантом по вышеуказанным обязательствам на основании договора гарантии, и 28 октября 2015 года было подписано дополнительное соглашение №1 к договору гарантии от 20 мая 2015 года, в связи с увеличением кредитной линии на 660 000 000 (шестьсот шестьдесят миллионов) тенге. 28 сентября 2016 года между АО ДБ «Альфа-Банк» и ТОО «К Г» было подписано дополнительное соглашение №6 к основному соглашению, в котором пункт 5.3 основного соглашения был дополнен подпунктом 5.3.10, согласно которого был увеличен размер неустойки с 0,006 % от суммы кредитной линии за каждый день просрочки до 5 % от суммы кредитной линии за квартал просрочки.

Гарант полагает, что изменение обязательств ТОО «К Г» повлекли неблагоприятные последствия для гаранта, поскольку увеличилась ответственность заёмщика по основному кредитному соглашению, о чём ей не было известно.

Банк в свою очередь полагает, что увеличение неустойки никак не влияет на обязательства истца по Договору гарантии, поскольку при любых обстоятельствах, сторонами предусмотрена зафиксированная договором предельная сумма ответственности гаранта, что подтверждает отсутствие основания прекращения гарантии, а также при увеличении любых условий договора займа договор гарантии действует и сохраняют свою силу, предусмотренным п.п. 1.2., 1.5. договора гарантии.

**Выводы суда:** суд посчитал доводы Банка не состоятельными, так как при изменении условий начисления неустойки, ответственность ТОО «К Г» по дополнительному соглашению №6 к основному соглашению Банком была увеличена, без согласия гаранта, данный факт также сторонами не был оспорен.

**Решение суда:** требования истца были удовлетворены в полном объеме, в силу части 1 ст. 336 ГК, в случае изменения обязательств, влекущего увеличение ответственности заёмщика или иные неблагоприятные последствия для гаранта и поручителя, без согласия последних, не допускается.

**Пересмотр дела:** Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 07 декабря 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судьи судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан отказано в передаче ходатайства представителя Банка, об оспаривании решения районного суда Алмалинского района города Алматы от 19 октября 2017 года и постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 7 декабря 2017 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

- 3.2. В силу п. 1 ст. 336 ГК гарантия прекращается с прекращением обеспеченного гарантией обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта, без согласия последнего. Таким образом в рассматриваемом ниже примере, банковская гарантия прекратила свое действие с момента заключения дополнительного соглашения к Договору, которое повлекло увеличение ответственности со стороны гаранта, при это доказательств согласия гаранта на изменение первоначальных обязательств истцом суду не представлено. Кроме этого, в соответствии с требованиями п.4. ст.336 ГК, гарантия прекращается по истечении срока, на который она дана. По условиям договора от 27 марта 2009 года и банковской гарантии от этой же даты, гарантия выдана до 01.03.2010 года, и в период срока действия указанной гарантии Истцом требования к гаранту по выплате гарантии до срока ее истечения, предъявлены не были. Ссылка истца на указанное выше дополнительное соглашение № 16 от 25.01.2010 года, заключенное между Банком и ТОО «А», согласно которому, ТОО «А» предоставляет банковскую гарантию со сроком действия до 31.12.2011 года не может быть принята судом во внимание, поскольку данным соглашением возложена обязанность на ТОО «А» (в связи с истечением срока действия банковской гарантии до 1 марта 2010 года), тогда как гарант взял на себя обязательства по гарантии только на основании договора от 6 августа 2007 года и дополнительного соглашения № 9 от 17.02.2009 г., по дополнительному соглашению № 16 от 25 января 2010 года гарантом гарантия не выдавалась. Так, в гарантии от 27 марта 2007 года, выданной гарантом установлен срок действия гарантии - 1 марта 2010 года, тем самым по истечении указанного срока, обязательства гаранта по указанной гарантии считаются прекращенными.

Гражданское дело по иску ГУ «КРИ» к АО «Темірбанк».

**Фабула дела:** ГУ «КРИ» -Заказчик и ТОО «А» -Генподрядчик 6 августа 2007 г. заключили договор о государственных закупках подрядных работ на реконструкцию участка автомобильной дороги «Б», км 1100 -1137 автомобильной дороги «В».

По условиям п. 79 указанного договора Генеральный подрядчик в течение 10 -ти дней со дня подписания договора обязан внести обеспечение исполнения договора в размере 5% от общей суммы договора со сроком действия до окончания года производства работ, с последующей ежегодной пролонгацией в течении всего гарантийного периода либо по согласованию с Заказчиком предоставить страховой полис, заключенный с приемлемой страховой компанией, в размере 5% от общей суммы договора, оформленный на имя Заказчика.

17 февраля 2009 года между Заказчиком и Генподрядчиком было заключено Дополнительное соглашение № 9 к договору № 52 от 06 августа 2007 года, согласно которому п. 79 договора изложен в следующей редакции - Генеральный подрядчик предоставляет банковскую гарантию обеспечения исполнения Договора в размере 5% от суммы договора 2007 года и в размере 3% от суммы договора 2008 -2009 г. со сроком действия до 1 марта 2010 года. В 2010 году банковская гарантия предоставляется на всю сумму стоимости реконструкции со сроком действия до 31 декабря 2010 года».

ТОО «А» обратилось в филиал АО «Темірбанк» в г. Астана с заявлением о выдаче гарантии исполнения в пользу ГУ «КРИ» в сумме 96 568 022 тенге на срок от 27 марта 2009 года до 01 марта 2010 года, цель гарантии : обеспечение исполнения обязательств по договору о государственных закупках № 52 от 6 августа 2007 года и



дополнительного соглашения № 9 к договору от 17 февраля 2009 года.

Из банковской гарантии, выданной филиалом АО «Темірбанк» 27 марта 2009 года на общую сумму 96 568 022 тенге следует, что данное гарантийное обязательство вступает в силу с момента его подписания и действует до момента полного исполнения Поставщиком своих обязательств по договору, 01 марта 2010 года.

Дополнительным соглашением № 16 от 25 января 2010 года (п. 6) сторонами внесены изменения в п. 79 договора, согласно которым, Генеральный подрядчик предоставляет банковскую гарантию обеспечения исполнения Договора в размере 5% от суммы договора 2007г. и в размере 3% от суммы договора 2008 -2011 г. со сроком действия до 31 декабря 2011года.

Истец указал, что срок действия ранее предоставленной банковской гарантии обеспечения исполнения договора № 52 от 06 августа 2007г. был установлен до 01 марта 2010 года, ТОО «А», согласно Дополнительного соглашения № 16 от 25 января 2010г., обязано был продлить ее до 31 декабря 2011г. и увеличить на 8 455 644 тенге, и такая обязанность подрядчика прямо закреплена п. 4 ст. 37 Закона РК «О государственных закупках», согласно которому, подрядчик в течение 10 рабочих дней со дня заключения договора о государственных закупках обязан внести гарантию, что он своевременно, полно и надлежащим образом исполнит свои обязательства по заключенному с ним договору о государственных закупках, а также п.1 ст.383 ГК РК.

Кроме этого, истцом предоставлены документы из которых следует, что истец письмом № \_\_\_ от 24.02.2010 г. уведомил филиал АО «Темірбанк» о том, чтобы Банк не возвращал банковскую гарантию ТОО «А».

Постановлением № 2к -342 кассационной судебной коллегией договор № 52 от 06 августа 2007г. с ТОО «А» расторгнут по основаниям существенного нарушения подрядчиком условий договора.

13.12.2010 г. истец направил требование в филиал АО «Темірбанк» г. Астаны о производстве оплаты по гарантийному обязательству от 27.03.2009г. на сумму 96 568 022 тенге в доход республиканского бюджета, однако, письмом от 28.12.2010 года филиал АО «Темірбанк» известил истца о том, выплата по гарантийному обязательству от 27.03.2009 г. на сумму 96 568 022 тенге производиться не будет, со ссылкой на п.4 ст. 366 ГК РК (прекращение гарантии: по истечении срока, на который она дана, указанного в договоре гарантии).

**Выводы суда:** Суд не принял во внимание указанные доводы и доказательства истца как достаточные для удовлетворения иска, по следующим основаниям. По условиям договора от 27 марта 2009 года и банковской гарантии от этой же даты, гарантия выдана до 01.03.2010 года, и в период срока действия указанной гарантии истцом требования к ответчику по выплате гарантии до срока ее истечения, предъявлены не были. Ссылка истца на указанное выше дополнительное соглашение № 16 от 25.01.2010 года, заключенное между истцом и ТОО «А», согласно которому, ТОО «А» предоставляет банковскую гарантию со сроком действия до 31.12.2011 года не может быть принята судом во внимание, поскольку данным соглашением возложена обязанность на ТОО «А» (в связи с истечением срока действия банковской гарантии до 1 марта 2010 года), тогда как ответчик (Банк) взял на себя обязательства по гарантии только на основании договора от 6 августа 2007 года и дополнительного соглашения № 9 от 17.02.2009 г., по дополнительному соглашению № 16 от 25 января 2010 года Банком гарантия не выдавалась.



**Решение суда:** Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны № 02-2438-11 от 31 мая 2011 года обязательства гаранта по выданной гарантии считаются прекращенной с 1 марта 2010 года.

**Пересмотр дела:** Постановлением суда апелляционной инстанции суда города Астаны № 2а-2554-11 от 3 августа 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

- 3.3. Увеличение процентной ставки по кредиту влечет прекращение гарантии, обеспечивающего возврат кредита должником. Гарантия и поручительство может продолжить свое действие только в случае, если гарант или поручитель дали согласие на повышенную ответственность или увеличение иных неблагоприятных последствий для себя. Однако, в рассматриваемом ниже примере, доказательств, подтверждающих о наличии согласия гарантов на повышенную ответственность, ответчиком Банком не представлено. Так, дополнительными соглашениями на основании Акцессорного договора от 21 сентября 2007 года должником был получен заем, процент вознаграждения по которому составил 17% годовых от суммы кредита. В ранее заключенных Акцессорных договорах между Банком и должником процентная ставка по вознаграждению составляла 15% годовых. В данном случае суд посчитал, что имело место увеличение ответственности и наступления неблагоприятных последствий для гарантов, без их согласия.

Гражданское дело по иску г-на Б. Т., г-на Б. А., г-на А. И. к АО «Казкоммерцбанк».

**Фабула дела:** В соответствии с Соглашением об открытии кредитной линии № 45 от 20 декабря 2006 года АО «Казкоммерцбанк» открыло ТОО «Б» кредитную линию в размере 2 117 000 долларов США на рефинансирование ссудной задолженности и пополнение оборотных средств сроком до 20.12.2011 года. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств ТОО «Б» кроме других обеспечительных мер также были представлены гарантийные письма истцов о полной солидарной ответственности.

В ходатайстве истцы указывают, что в рамках соглашения об открытии кредитной линии ТОО «Б» от 20 декабря 2006 года процентная ставка займа с 15% годовых за вознаграждение в акцессорных договорах была увеличена АО «Казкоммерцбанк» до 17% без согласия гарантов.

По условиям соглашения Банк вправе по истечении 10 дней со дня направления компании соответствующего уведомления по своему усмотрению изменять ставку уплачиваемого компанией вознаграждения в случае снижения курса казахстанского тенге к доллару США на 15% и более процентов за любой период времени в течение последних трех месяцев к моменту принятия уполномоченным органом Банка решения о реализации права, установленным настоящим пунктом.

Однако истцы утверждают, что к моменту принятия уполномоченным органом Банка решения об увеличении ставки вознаграждения до 17% годовых, то есть 21 сентября 2007, снижения курса казахстанского тенге к доллару США и за вышеуказанный период не произошло. Доказательством указанному является справка ГУ «Национальный Банк Республики Казахстан» № \_\_\_ от 22 октября 2009 года.

Истцы считают, что Банк, нарушив пункт 4 статьи 2 соглашения, неправомерно увеличил процентную ставку за вознаграждение, тем самым увеличив сумму основного обязательства должника ТОО «Б», что повлекло увеличение ответственности гарантов. При этом доказательств согласия гарантов на увеличение



их ответственности ответчик не представил. В этой связи Истцы считают их права, как гарантов, нарушенными, поскольку изменение обеспеченного ими обязательства повлекло неблагоприятные для них последствия.

Банк мотивировал свои выводы тем, что Соглашение № 45, исполнение которого гарантировали истцы, изначально предусматривало плавающую ставку вознаграждения. Кроме того, Банк указывает на то, что 3.09.2007 года им было направлено уведомление ТОО «Б», в котором Банк ставит в известность заемщика в следующем. «В связи с удорожанием заимствований на международных рынках, введения ограничения на лимиты заимствования, ужесточение требований по обеспечению обязательства на привлечение средств, Банк вынужден принять решение о поднятии процентных ставок клиентов всех кредитных подразделений, а также отмене льготных условий по расчетно-кассовому обслуживанию. В настоящее время выдача новых траншей в рамках лимита финансирования на пополнение оборотных средств и инвестиционные цели под 17% в тенге. В действующие акцессорные договоры изменения внесены не будут.»

Также банк указал, что ссылка в Гарантиях на ставку вознаграждения по кредиту не является обязательной, поскольку такая ставка определяется не Соглашением об открытии кредитной линии, а заключенными в его рамках Акцессорными договорами. До подписания Гарантии Гарант должен был ознакомиться с основным обязательством, в котором содержится сведения о праве Банка изменять ставку вознаграждения в одностороннем порядке, без заключения соответствующего дополнительного соглашения сторонами. Подписание Гарантий, в которых не содержится указание на ставку вознаграждения, при наличии в обеспечиваемом обязательстве вышеупомянутого условия, свидетельствует о согласии Гарантов с этими условиями, которые не может быть впоследствии использовано в целях оспаривания Гарантий по мотивам изменения ставки вознаграждения, без согласия Гаранта.

- 3.4. Увеличенная дополнительным соглашением процентная ставка вознаграждения с 7% до 12% годовых, подписанная Банком и должником после подписания гарантийного письма., увеличило ответственность гаранта, при этом гарант не давал своего согласия и не был поставлен в известность о повышении процентной ставки сторонами.

На основании вышеизложенного суд пришел к решению, что гарантия прекращает свое действие с момента подписания дополнительного соглашения, влекущего увеличение ответственности гаранта и иные неблагоприятные последствия.

Гражданское дело по иску г-на К. Н. к АО «Банк Развития Казахстана», АО «Инвестиционный фонд Казахстана».

**Фабула дела:** 28 июня 2005 г. между АО «Банк Развития Казахстана» (заимодатель) и ТОО «Н-Т» (заемщик) был заключен договор банковского займа на сумму 13 114 601 Евро, сроком на 8 лет по ставке вознаграждения 7% годовых до 04.11.2008г. и 12% годовых с 04.11.2008г.

В обеспечении исполнения обязательств заемщика г-н К.Н. предоставил Гарантийное письмо от 01 июня 2004 года, удостоверенное нотариусом, по обеспечению обязательств ТОО «Н-Т». По указанному Гарантийному письму г-н К.Н. обязался при невозврате суммы в течение десятилетнего периода с момента получения займа нести с ТОО «Н-Т» солидарную ответственность по обязательствам этого товарищества перед АО «Банк Развития Казахстана».



04 ноября 2008 года между АО «Банк Развития Казахстана» и заемщиком ТОО «Н-Т» было подписано дополнительное соглашение об изменении процентной ставки вознаграждения по договору, на основании решения Кредитного комитета от 30.09.2008 года. Согласно дополнительного соглашения ставка вознаграждения банка увеличилась с 7% до 12% годовых.

**Выводы суда:** суд приходит к выводу, что поскольку изменения по указанному кредитному договору о повышении процентной ставки вознаграждения до 12% были подписаны АО «Банком Развития Казахстана» и ТОО «Н-Т» 04 ноября 2008 года, т.е. после подписания Гарантийного письма г-на К.Н., согласие г-на К.Н. на увеличение его ответственности, как предусмотрено статьей 336 ГК РК, не давалось, кроме того, г-н К.Н.А. не был даже поставлен в известность о повышении процентной ставки сторонами, суд полагает, что исковые требования истца являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

**Решение суда:** решением Есильского районного суда г. Астаны №2-3113/13 от 01 ноября 2013 года гарантийное обязательство №1-7046 от 01 июня 2004 года г-на К.Н по обязательствам ТОО «Н-Т» на сумму 15 263 800 евро по Договору Банковского займа от 28.06.2005 года признано прекратившим действие с 04 ноября 2008 года.

- 3.5. Дополнительное соглашение № 1, предусматривающее сокращение сроков погашения первоначального взноса и основного долга на 2 месяца, а также отсрочку срока первого платежа на 4 месяца, в результате уменьшило сумму основного долга, подлежавшего уплате с 72 459 304 тенге до 42 623 118 тенге, также в соответствии с новым графиком погашения основного долга лизингополучатель должен уплатить 92 350 089 тенге, когда как по старому графику должен был уплатить 98 808 142 тенге. Приведенные цифры определенно свидетельствуют о том, что изменения по дополнительному соглашению № 1 привели к существенной отсрочке платежей и уменьшению финансовой нагрузки на лизингополучателя, значительно улучшив его положение. Следовательно, эти изменения не повлекли увеличение ответственности гаранта или иные неблагоприятные последствия для него. В таком случае согласие гаранта при заключении названного дополнительного соглашения не требовалось.

Дополнительное соглашение № 2 установило новый график погашения основного долга в размере 55 161 483,08 тенге равными платежами по 7 880 211,89 тенге ежемесячно с 1 сентября 2011 года по 1 марта 2013 года., а также ставку вознаграждения в размере 9,812 процентов, не превышающая ставки, ранее предусмотренной договором финансового лизинга. Так, ранее договором финансового лизинга ставка вознаграждения составляла шестимесячный Euribor плюс 8,1% годовых, при этом ставка Euribor пересматривается два раза в год согласно займу, заключенному между лизингодателем и иностранным банком. То есть ставка вознаграждения состоит из двух частей: ставки Euribor и маржи лизингодателя, составляющей 8,1% годовых. На момент заключения договора лизинга шестимесячный Euribor составлял 4,878%, с учетом маржи лизингодателя (8,1% годовых) ставка вознаграждения по договору лизинга составила 12,978% годовых. По дополнительному соглашению № 2 ставка вознаграждения по лизингу с 1 июня до 29 ноября 2011 года установлена в размере 9,812 % годовых, которая рассчитана из шестимесячной ставки Euribor на дату подписания дополнительного соглашения № 2 - 1,712% и оставшейся неизменной маржи лизингодателя - 8,1% годовых. В результате, ставка вознаграждения по лизингу уменьшилась с 12,978% годовых до



9,812% годовых, что благоприятно для лизингополучателя и его гаранта. Таким образом, при внесении изменений в договор финансового лизинга был соблюден баланс интересов обеих сторон.

Таким образом, условия, предусмотренные дополнительными соглашениями к договору финансового лизинга не повлекли увеличение ответственности гаранта или иные неблагоприятные последствия для него, а следовательно не могут служить основанием для прекращения гарантии, поскольку новые условия в целом позитивны для лизингополучателя и, соответственно, для гаранта.

Гражданское дело по иску ТОО «Концерн» к АО «Лизинговая компания».

**Фабула дела:** между Лизинговой компанией (лизингодатель) и ТОО «СТК» (лизингополучатель) был заключен договор финансового лизинга от 5 мая 2008 года, согласно которому ТОО «СТК» на условиях лизинга предоставляется оборудование для производства кирпичей стоимостью 123 190 511 тенге.

Лизингополучатель обязался осуществлять платежи лизингодателю в сроки и в порядке, предусмотренном договором и приложениями к нему № 2 и № 3.

Концерн, являющийся учредителем ТОО «СТК» с долей участия 97 процентов, выступил гарантом исполнения обязательств лизингополучателя по договору финансового лизинга от 5 мая 2008 года.

Согласно гарантии от 8 мая 2008 года, Концерн принял на себя обязательство по письменному требованию Лизинговой компании выплатить ему в течение 10 рабочих дней сумму основного долга в размере 123 190 511 тенге с коэффициентом индексации плюс начисленное вознаграждение за соответствующий период с возмещением курсовой разницы при ее возникновении, а также прочих обязательств лизингополучателя по договору лизинга. В случае неисполнения обязательств по гарантии Лизинговой компании предоставлено право в безакцептном порядке списать сумму, подлежащую оплате, с любых счетов Концерна.

Впоследствии, Лизинговой компанией и ТОО «СТК» были подписаны дополнительные соглашения к договору финансового лизинга:

- № 1 от 30 октября 2008 года, которым установлен новый график погашения основного долга в размере 120 765 505 тенге равными платежами по 7 103 853 тенге ежемесячно с 1 марта 2009 года по 1 марта 2013 года. Всего 17 платежей, с периодом оплаты каждые 3 месяца.

- № 2 от 15 августа 2011 года, которым установлен график погашения основного долга в размере 55 161 483,08 тенге равными платежами по 7 880 211,89 тенге ежемесячно с 1 сентября 2011 года по 1 марта 2013 года. Ставка вознаграждения с 1 июня до 29 ноября 2011 года установлена в размере 9,812%.

В связи с неисполнением лизингополучателем обязательств по договору финансового лизинга Лизинговая компания списала в безакцептном порядке со счетов Концерна 9 000 000 тенге.

Концерн гарантировал перед Лизинговой компанией исполнение обязательств ТОО «СТК», владея 97 процентами доли участия в последнем.

Согласно пунктам 11.1 и 12.1.11 Устава ТОО «СТК» его высшим органом является общее собрание участников, к исключительной компетенции которого относится принятие решения о заключении сделок, связанных с приобретением прямо или





косвенно имущества, общая стоимость которого составляет более 35 процентов стоимости имущества товарищества.

По сути, договор финансового лизинга был заключен по решению Концерна как крупного участника ТОО «СТК», о чем свидетельствует и гарантия, выданная Концерном в обеспечение обязательств лизингополучателя.

Лизинговая компания свои обязательства по предоставлению лизингополучателю оборудования для производства кирпичей выполнила по акту приема-передачи от 11 января 2011 года.

Однако лизингополучателем ненадлежащим образом осуществлялись лизинговые платежи.

Концерн же оспорил свою гарантию, ссылаясь на заключение без его предварительного согласия дополнительных соглашений к договору финансового лизинга.

**Выводы суда:** в соответствии с п. 1 статьи. 336 ГК РК предусматривает, что гарантия прекращается в случае изменения обеспеченного ею обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта, без его согласия.

Дополнительные соглашения к договору финансового лизинга не могут служить основанием для прекращения гарантии, поскольку новые условия в целом позитивны для лизингополучателя и, соответственно, для гаранта.

В частности, дополнительным соглашением № 1 от 30 октября 2008 года сокращены сроки погашения первоначального взноса и основного долга на 2 месяца; в то же время срок первого платежа отсрочен на 4 месяца - с 1 ноября 2008 года на 1 марта 2009 года.

Ранее было предусмотрено 19 платежей, из них 8 платежей по 9 057 413 тенге с 1 ноября 2008 года по 1 августа 2010 года, 11 платежей по 4 391 473 тенге с 1 ноября 2010 года по 1 мая 2013 года. После внесенных изменений установлено 17 платежей по 7 103 853 тенге в период с 1 марта 2009 года по 1 марта 2013 года. В результате по состоянию на 1 августа 2010 года сумма основного долга, подлежащая уплате, уменьшилась с 72 459 304 тенге до 42 623 118 тенге.

По состоянию на дату предъявления иска - 17 мая 2012 года по старому графику погашения основного долга лизингополучатель должен был уплатить 98 808 142 тенге, а по новому графику - 92 350 089 тенге.

Приведенные цифры определенно свидетельствуют о том, что изменения по дополнительному соглашению № 1 от 30 октября 2008 года привели к существенной отсрочке платежей и уменьшению финансовой нагрузки на лизингополучателя, значительно улучшив его положение.

По этим же основаниям не влечет прекращения гарантии дополнительное соглашение № 2 от 15 августа 2011 года в части установления графика погашения основного долга в размере 55 161 483,08 тенге равными платежами по 7 880 211,89 тенге ежемесячно с 1 сентября 2011 года по 1 марта 2013 года.

Ставка вознаграждения в размере 9,812 процентов, установленная дополнительным соглашением № 2 от 15 августа 2011 года на период с 1 июня до 29 ноября 2011 года, не превышает ставки, ранее предусмотренной договором финансового лизинга.



Согласно пункту 6.4 договора финансового лизинга ставка вознаграждения составляет шестимесячный Euribor плюс 8,1% годовых, при этом ставка Euribor пересматривается два раза в год согласно займу, заключенному между лизингодателем и иностранным банком.

То есть ставка вознаграждения состоит из двух частей: ставки Euribor и маржи лизингодателя, составляющей 8,1% годовых.

Европейская межбанковская ставка предложения (EURIBOR - European Interbank Offered Rate) - это средневзвешенная процентная ставка по межбанковским кредитам, которые предоставляются в евро. Определяется эта ставка при поддержке Европейской банковской федерации, которая представляет интересы кредитных учреждений стран-членов Евросоюза. Расчет и публикация ставки выполняется компанией Reuters ежедневно в 11:00 по центрально-европейскому времени.

На момент заключения договора лизинга шестимесячный Euribor составлял 4,878%, с учетом маржи лизингодателя (8,1% годовых) ставка вознаграждения по договору лизинга составила 12,978% годовых.

По дополнительному соглашению № 2 ставка вознаграждения по лизингу с 1 июня до 29 ноября 2011 года установлена в размере 9,812 % годовых, которая рассчитана из шестимесячной ставки Euribor на дату подписания дополнительного соглашения № 2 - 1,712% и оставшейся неизменной маржи лизингодателя - 8,1% годовых.

В результате, ставка вознаграждения по лизингу уменьшилась с 12,978% годовых до 9,812% годовых, что благоприятно для лизингополучателя и его гаранта.

Таким образом, при внесении изменений в договор финансового лизинга был соблюден баланс интересов обеих сторон.

Следовательно, отсутствуют основания для прекращения гарантии по пункту 1 статьи 336 ГК. Названная норма не подлежала применению при разрешении спора.

**Решение суда:** в соответствии с постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан № 3гп-168-13 от 6 марта 2013 года основания для прекращения гарантии по пункту 1 статьи 336 ГК отсутствуют. Названная норма не подлежала применению при разрешении спора.

\*\*\*\*\*

*Надеемся, что данный обзор, подготовленный департаментом "Финансы и Ценные Бумаги" юридической фирмы GRATA, окажется полезным для Вас. Если Вам потребуется дополнительная информация, пожалуйста, сообщите нам. Мы будем рады оказать Вам содействие.*

*Мы постоянно стараемся улучшить качество наших услуг, в связи с этим мы были бы признательны за Ваши рекомендации или предложения в этом отношении. Кроме того, если мы что-то упустили при работе над Вашим проектом, пожалуйста, дайте нам знать.*

*Вы можете отправлять Ваши рекомендации и предложения по адресу: [finance\\_securities@gratanet.com](mailto:finance_securities@gratanet.com). Мы приложим все усилия для того, чтобы решить любые вопросы и предложить Вам лучшее обслуживание.*



С уважением,

Марина Кахиани  
Партнер  
Тел. +7701 7251269  
Email: [mkahiani@gratanet.com](mailto:mkahiani@gratanet.com)

Дилбар Касимова  
Младший юрист  
Тел. +7701 0312168  
Email: [dkasymova@gratanet.com](mailto:dkasymova@gratanet.com)

*Информация выше имеет обзорный характер и не является юридической консультацией. Данная информация подготовлена с целью уведомления наших клиентов и других заинтересованных лиц. На основании данной информации не следует осуществлять какие-либо действия в конкретной ситуации без надлежащей юридической консультации, данная информация может содержать ссылки на Интернет-сайты помимо сайта GRATA. Если вы больше не хотите получать информационные бюллетени от департамента "Финансы и Ценные Бумаги" юридической фирмы GRATA, пожалуйста, отправьте соответствующее сообщение по адресу [finance\\_securities@gratanet.com](mailto:finance_securities@gratanet.com).*